

OK - 491



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

Dne 27. 09. 2019

PRIJEMNA PISARNICA

Poslovni broj: GŽ Ovr-347/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Igoru Rakiću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. MANEDA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, zastupanog po punomoćnici Daliborki Planinčević, odvjetnici u Sesvetama, 2. MARKA BILIĆA, OIB:51429569299 i IVANE BILIĆ, OIB:37518836454, oboje iz Zagreba, Ulica Janka Matka 4., oboje zastupanih po punomoćniku Darku Belaiću, odvjetnik u Zagrebu, 3. MOSTBORN LIMITED d.o.o iz Zagreba, Katačinčeva 3, OIB:21932397526, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Jelić i Čavlina Zrinšćak, odvjetnicima u Zagrebu, protiv ovršenika ISTO d.d. "u stečaju" Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, zastupanog po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu, iz Varaždina, Dravska poljana 1, radi ovrhe zbog naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi Industrogradnje d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Ovr-4919/2017-632, od 10. lipnja 2019., 17. rujna 2019.

riješio je

Žalba Industrogradnje d.d. Varaždin, izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Ovr-4919/2017-632, od 10. lipnja 2019., odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem utvrđen je prekid postupka u ovome predmetu, te je određeno da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni slijednik pravne osobe ovršenika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove da to učini.

Protiv tog je rješenja žalbu podnijela zainteresirana treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin, navodeći u bitnome da je nesporna činjenica da je društvo Industrogradnja grupa d.d. brisana iz sudskog registra, uslijed pripajanja društvu Isto d.d. Varaždin, da bi društvo Isto d.d. Varaždin potom bilo podijeljeno, uz izdvajanje osnivanjem dva nova društva, pa da je tako jedno od tih novoosnovanih društva Industrogradnja d.d. Varaždin, ovdje žalitelj, koje je preuzelo uz ostalu imovinu, prava i obveze – i ovaj predmet. Ističe da je tek šest mjeseci kasnije (nakon pravomoćnosti i provedbe rješenja o podjeli) nad društvom Isto d.d. Varaždin otvoren stečaj, što da nema niti može imati bilo kakvog utjecaja na imovinu, prava i obveze

društva Industrogradnja d.d. Varaždin, niti na aktivnu legitimaciju društva Industrogradnja d.d. Varaždin, a nikako na Isto d.d. "u stečaju", u ovom predmetu. Smatra da je prvostupanjski sud morao, prije donošenja odluke o nastavku postupka, nedvojbeno utvrditi koje društvo je preuzelo konkretan predmet - te upravo to društvo pozvati na nastavak postupka.

Žalbeni je prijedlog žalitelja da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja novog rješenja.

Žalba treće osobe Industrogradnja d.d. Varaždin nije dopuštena.

U smislu odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) žalba se smatra nedopuštenom ako ju je, između ostalog podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe. Ta odredba primjenjuje se obzirom na odredbu o supsidijarnoj primjeni parničnog postupka na ovršni postupak temeljem odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne Novine broj 112/12 - dalje OZ).

U ovoj pravnoj stvari rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1160/12 od 9. srpnja 2012., rješenjem o ovrši suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-1869/12 od 12. studenog 2012., zatim rješenjem o ovrši suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-372/14 od 27. veljače 2014. te u konačnici rješenjem istoga suda poslovni broj ovr-1616/14 od 22. kolovoza 2014. određena je ovrha na nekretninama ovršenika, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja.

Kako je uvidom u sudski registar sud prvog stupnja utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. nad ovršenikom Isto d.d. otvoren stečajni postupak, to je sud prvog stupnja sukladno odredbi čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a donio odluku kojom je utvrdio prekid postupka u ovom predmetu, te da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni slijednik pravne osobe ovršenika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove da to učini, a budući se radi o ovrši na nekretnini u ovom predmetu započetom prije stupanja na snagu "novog stečajnog zakona".

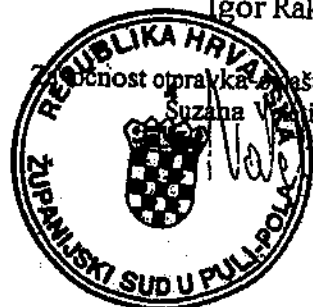
U konkretnom je slučaju, nakon donošenja rješenja o ovrši došlo do podjele ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550a. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 132/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12 - dalje ZTD) jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestajalo postojati pa je sudska praksa (tako i rješenje Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj GŽ-1653/2016-2 od 24. srpnja 2017.) zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u ovršni postupak slijednika umjesto ovršenika ima primijeniti odredba čl. 195. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

Dakle, kako je u ovoj pravnoj stvari žalba podnesena od neovlaštene osobe, koja nije stranka u ovom ovršnom postupku, to je takvu žalbu žalitelja valjalo odbaciti kao nedopuštenu (po čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a).

U Puli – Pola 17. rujna 2019.

Sudac:

Igor Rakić, v.r.





Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

27. 04. 2020

5475/20

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

Dne 24. 04. 2020

Poslovni broj: 26 GŽ Zk-316/2019-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji - Sanji Bađun kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Isto grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, A. Šenoe 4-6 kojeg zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Puli, protiv protustranke Isto d.d. u stečaju, OIB: 88502209643, Varaždin, A. Šenoe 4-6 koju zastupa stečajni upravitelj Stanko Makar iz Sigeteca Ludbreškog, Augusta Šenoe 6, radi uknjižbe prava vlasništva, odlučujući o žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola broj Z-37014/2018 od 16. travnja 2019., dana 6. travnja 2020.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola broj Z-37014/2018 od 16. travnja 2019.

Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe upisane pod brojem Z-7278/2019 u zk.ul. 3163, 4527, 4782, 7263, 18475, 5375 i 18477 k.o. Krnica.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pod toč. I. izreke prihvaćen je prigovor Manede d.o.o. i prigovor protustranke te je preinačeno rješenje broj Z-28783/18 od 20. rujna 2018. na način da je prijedlog odbijen. Toč. II. izreke naložena je uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja broj Z-28783/18 od 20. rujna 2018. u zk.ul. 3163, 4527, 4782 i 7263 k.o. Krnica, dok je toč. III. izreke naložen upis zabilježbe odbijenog prijedloga u istim zk.ul. k.o. Krnica. Toč. IV. izreke naloženo je brisanje plombe Z-37014/18 u zk.ul. 18475, 5375 i 18477 k.o. Krnica, dok je toč. V. naloženo brisanje zabilježbe prigovora upisane rješenjem broj Z-30337/18.

Navedeno rješenje, pravodobno izjavljenom žalbom, pobija predlagatelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutno bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), predlažući drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Podnositelj prigovora Maneda d.o.o. podnijela je odgovor na žalbu.

Žalba predlagatelja nije osnovana.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je rješenjem broj Z-28783/18 od 20. rujna 2018. dopuštena zabilježba promjene matičnih podataka uslijed statusne promjene – podjele društva na način da umjesto Isto d.d. u stečaju, OIB: 88502209643, Varaždin, A. Šenoe 4-6 sada glasi Isto grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, A. Šenoe 4-6, te da su protiv tog rješenja Maneda d.o.o. i protustranka podnijeli prigovore u kojima ističu da kod podjele trgovačkih društava ne postoji promjena matičnih podataka uslijed statusne promjene, već da dolazi do nastanka novih subjekata na koje se prenosi imovina kako to propisuju čl. 550.a i 550.b Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br.: 111/93. 34/99., 121/99., 52/00., 118/03. i 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., u daljnjem tekstu: ZTD). Isto tako navode da je na nekretninama upisana zabilježba ovrhe radi čega je zabranjen upis promjene vlasništva u smislu čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine br.: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., u daljnjem tekstu: OZ) i da isprave na kojima se prijedlog temelji ne udovoljavaju zakonskim pretpostavkama iz čl. 43. st. 1. i 2. i čl. 54. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br.: 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 152/08., 126/10., 55/13., 60/13., 108/17., u daljnjem tekstu: ZZK) jer ne sadrže točne oznake zemljišta ili prava glede kojega se uknjižba zahtijeva i izričitu izjavu onoga čije se pravo ograničava, opterećuje, ukida ili prenosi na drugu osobu. Odlučujući u prigovorima prvostupanjski sud je na temelju povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Isto d.d. u stečaju utvrdio da je tom društvu pripojeno društvo Industrogradnja grupa d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016. Odluke skupštine Isto d.d. od 30. prosinca 2016. i Odluke skupštine Industrogradnja grupa d.d. od 30. prosinca 2016., nakon čega je na temelju plana podjele društva Isto d.d. od 10. travnja 2017. odobrenog od skupštine 18. travnja 2017. upisana statusna promjena podjele društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d., te da je nakon toga nad društvom Isto d.d. otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema stanju zemljišne knjige utvrđuje da je na nekretninama upisanim u zk.ul. 3163 k.o. Krnica zabilježena ovrha i dosuda nekretnina, na nekretninama upisanim u zk.ul. 7263 k.o. Krnica da je zabilježena ovrha, a da su određene nekretnine upisane u zk.ul. 5375, 18475 i 18477 k.o. Krnica upisane u vlasništvu trećih osoba. Pozivom na čl. 550.a st. 3., 4., 5. i 6. i 550.b st. 1. i 2. ZTD-a, te čl. 52., 54. i čl. 108. st. 1. ZZK-a prvostupanjski sud zaključuje da je zemljišnoknjižni referent pogrešnom primjenom materijalnog prava dopustio upis na nekretninama na kojima je upisana zabilježba ovrhe jer za dopustivost upisa na tim nekretninama postoji pravna zapreka za dopustivost upisa promjene prava vlasništva u smislu čl. 84. st. 3. OZ-a jer plan podjele predstavlja dobrovoljnu raspoložbu ovršenika, dok za upis prava vlasništva na kčbr. 2383/20 u zk.ul. 4527 k.o. Krnica, na kojoj nije upisana zabilježba ovrhe, postoji nedostatak u ispravi temeljem koje je upis zatražen iz razloga što plan podjele ne udovoljava pretpostavkama iz čl. 52. i 54. ZZK-a obzirom ne sadrži izričitu izjavu o podjeli i prijenosu dijelova imovine na nova društva kako to propisuje čl. 550.b st. 2. ZTD-a, slijedom čega je prihvatio prigovore, preinačio rješenje zemljišnoknjižnog referenta i odbio prijedlog za upis predlagatelja Isto grupa d.d.

U žalbi predlagatelj ne osporava utvrđeno činjenično stanje po prvostupanjskom sudu iz kojega proizlazi da je na predmetnim nekretninama upisana zabilježba ovrhe temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-1160/12 od 9. srpnja 2012. i da je na određenim od tih nekretnina zabilježena dosuda, da su neke od tih nekretnina upisane i kao vlasništvo trećih osoba (Maneda projekt j.d.o.o., Aktiva kapital d.o.o.), da je društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno društvu Isto d.d. na temelju Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., da je na temelju plana podjele društva Isto d.d. od 10. travnja 2017. izvršena podjela društva kao društva

koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele - Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. i da je 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad društvom Isto d.d. Iz toga proizlazi da je zabilježba ovrhe bila upisana na predmetnim nekretninama u vrijeme kada su bile vlasništvo Industrogradnja grupe d.d. i kada je izvršeno pripajanje Industrogradnja grupe d.d. društvu Isto d.d., te da zabilježba ovrhe prema stajalištu prvostupanjskog suda izraženom u odluci Z-12312/18 (provedba Z-26709/18) nije predstavljala prepreku za provedbu statusne promjene pripajanja u korist Isto d.d., dok za daljnju (predmetnu) provedbu upisa temeljem podjele odvajanjem s osnivanjem društava i uknjižbe nekretnina u korist predlagatelja zabilježba ovrhe predstavlja prepreku za dopustivost upisa. Isto tako ističe da je temelj uknjižbe prava vlasništva rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017., jednako kao što je to bila sudska odluka u postupku provedbe statusne promjene pripajanja Industrogradnja grupe d.d. društvu Isto d.d., te da je osim toga plan podjele sastavni dio sudske odluke o podjeli i sadrži opis (predmetnih) nekretnina koje prelaze u vlasništvo (imovinu) predlagatelja. Kako prvostupanjski sud nije jednako postupio u ovom postupku u odnosu na postupke broj Z-12312/18 i Z-10475/18 u kojima je proveo upis promjene vlasništva u vezi statusne promjene pripajanja, smatra da je arbitrarnim postupanjem suda povrijeđeno zajamčeno pravo jednakosti svih pred zakonom.

Žalbenim navodima predlagatelja nije dovedena u sumnju zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Vezano uz statusnu promjenu pripajanja Industrogradnja grupe d.d. društvu Isto d.d. valja istaći da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelj, a društvo pripojenog društva prema čl. 522. st. 3. ZTD-a, dok prema stajalištu prvostupanjskog suda pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju postojati, što znači da upisom pripajanja u sudski registar društvo preuzimatelj postaje univerzalni građanskopravni sukcesor imovine, prava i obveza društva koje se pripaja, dok se pripojeno društvo briše. Društvo Industrogradnja grupa d.d. Zagreb prestalo je postojati kao pravna osoba pripajanjem društvu preuzimatelju Isto d.d., te je nastupanjem pravnog učinka konkretne statusne promjene, odnosno upisom pripajanja u sudski registar univerzalnim sljedništvom po sili zakona imovina pripojenog društva Industrogradnja grupa d.d. postala vlasništvo Isto d.d. kao društva preuzimatelja. Dakle, društvo Isto d.d. je postalo vlasnikom predmetnih nekretnina po samom zakonu, a sam upis u zemljišne knjige je deklaratornog (publicitetnog) značenja, što ovaj sud naglašava jer je rješenjem ovoga suda broj GŽ-36/19-3 od 6. travnja 2020. ukinuto prvostupanjsko rješenje Z-26716/2018 od 30. kolovoza 2018. i Z-10475/2018 od 4. svibnja 2018. kojim je isti sud odlučivao o uknjižbi prava vlasništva temeljem statusne promjene pripajanja, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje, pa ovaj sud neovisno što upis prava vlasništva Isto d.d. na predmetnim nekretninama u zemljišnoj knjizi nije proveden polazi od stajališta da je Isto d.d. vlasništvo nekretnina steklo temeljem zakona.

Što se tiče upisa prava vlasništva temeljem predmetne statusne promjene - podjele društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem na društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. i to u korist predlagatelja, valja ukazati da se radi o podjeli odvajanja s osnivanjem koje je propisano čl. 550.a st. 3. ZTD-a, te je st. 5. citirane odredbe navedeno da na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) ili na društva koja već postoje (društvo ili društva preuzimatelji) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele. Nadalje, čl. 550.b st. 1. ZTD-

a propisano je da uprava, odnosno izvršni direktori društva koje se dijeli moraju izraditi plan podjele, a st. 2. toč. 3. citirane odredbe da plan podjele iz stavka 1. toga članka mora sadržavati izričitu izjavu o podjeli i prijenosu dijelova imovine na nova društva s pravnim posljedicama sveopćeg pravnog sljedništva.

Dakle, kod obje navedene statusne promjene koje su provedene u konkretnom slučaju imovina, prava i obveze vezani uz imovinu društva zahvaćenog statusnom promjenom prelaze po samom zakonu univerzalnim sljedništvom na drugo društvo, s osnovnom razlikom da kod pripajanja cjelokupna imovina društva koje se pripaja prelazi na društvo preuzimatelja (Isto d.d.), dok kod podjele odvajanja s osnivanjem prelazi imovina na pojedino društvo kako je to određeno u planu podjele.

Plan podjele donosi društvo koje se dijeli, što znači da o podjeli odlučuje samo društvo koje se dijeli jednostranom odlukom, pa se plan podjele u pogledu nekretnina na kojima je upisana zabilježba ovrhe ima smatrati dobrovoljnom raspoložbom od utjecaja na promjenu vlasništva koja nije dopuštena u smislu čl. 84. st. 3. OZ-a, radi čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz tog razloga prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama na kojima je upisana zabilježba ovrhe ocijenio neosnovanim.

Prijedlog za upis bio bi neosnovan i iz daljnjeg razloga i da zabilježba ovrhe nije prepreka za zahtijevani upis. Naime, temelj za upis u zemljišnoknjižnom postupku nije samo rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. kojim je dopuštena statusna promjena kako to smatra predlagatelj i čiji je sastavni dio plan podjele, nego i plan podjele kojim se određuje koja imovina prelazi na koje društvo. Naime, društvo koje se osniva je univerzalni sukcesor samo one imovine koja mu planom podjele pripada u smislu čl. 550.b st. 2. ZZZK-a. Pristojni plan podjele mora sadržavati podatke propisane čl. 550.b st. 2. ZZZK-a. Pristojni sud je pravilno utvrdio da dio plana podjele koji je predlagatelj priložio uz prijavu (list 17-29 spisa) ne sadrži izričitu izjavu o podjeli i prijenosu predmetnih nekretnina na društvo predlagatelja s pravnim posljedicama sveopćeg pravnog sljedništva, pa valja zaključiti da kao isprava ne udovoljava navedenoj odredbi specijalnog propisa kao niti zakonskoj pretpostavci za dopustivost upisa iz čl. 54. ZZZK-a, radi čega je iz tog razloga pravilno odbijen zahtjev za upis prava vlasništva na nekretnini na kojoj nije upisana zabilježba ovrhe (kčbr. 2383/20).

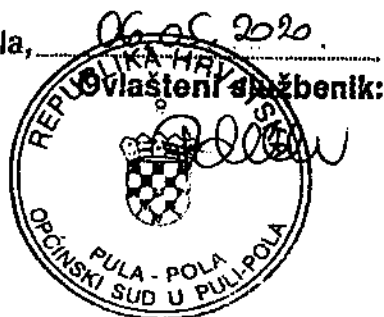
Kako je prvostupanjski sud rješenje donio pravilnom primjenom materijalnog prava i da nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u žalbenom postupku temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi čl. 91. st. 1. ZZZK-a, pa niti povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer obzirom na navedeno rješenje ne sadrži nedostatke na koje ukazuje predlagatelj u žalbenim navodima, ovaj sud je odbio žalbu i primjenom čl. 128. st. 3. ZZZK-a potvrdio rješenje i naložio brisanje zabilježbe žalbe.

U Varaždinu 6. travnja 2020.

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

Ovaj je preslik latovijetan ovom izvorniku

Pula, 06.04.2020.



Sutkinja
Sanja Bađun v.r.

Za točnost otpredka - ovlaštení službenik
Upraviteljica sudske pisarnice
Mijana Bađanjak